

РЕШЕНИЕ
по жалобе на постановление по делу
об административном правонарушении

г. Рязань

06 марта 2014 года

Судья Октябрьского районного суда г. Рязани Свирина С.Ю.,
с участием представителей ООО «Инконн» Сизова Ю.Н., Латыповой Н.А., Перемолотова
И.В.,

должностного лица – государственного инспектора труда по правовым вопросам
Государственной инспекции труда в Рязанской области Рязановой В.Н.,
при секретаре Алексеевой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда жалобу ООО «Инконн» на
постановление по делу об административном правонарушении № 03-03088/23-13 от
09.12.2013 года, вынесенное государственным инспектором труда по правовым
вопросам Государственной инспекции труда в Рязанской области Рязановой В.Н.,
установил:

постановлением государственного инспектора труда по правовым вопросам
Государственной инспекции труда в Рязанской области Рязановой В.Н. ООО «Инконн»
привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.5.27 КоАП РФ,
и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с данным решением, ООО «Инконн» обратилось на него с
жалобой, которую мотивирует тем, что постановление вынесено с нарушением норм Ко
АП РФ, ст.392 ТК РФ и Федерального Закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических
лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля
(надзора) и муниципального контроля». Потерпевшая Савина С.В. опрошена в ходе
проведения проверки инспектором и в ходе рассмотрения дела об административном
правонарушении не была, что исключает объективность рассмотрения дела. Заработная
плата главному бухгалтеру Савиной С.В. за июнь, июль 2013 года ООО «Инконн» была
выплачена. В августе 2013 года директор юридического лица узнал о незаконных
действиях Савиной С.В., связанных с присвоением и растратой. Савиной С.В. были
изъяты печать организации, трудовые книжки, принадлежащие ей и ее дочери, которую
Савина С.В. незаконно оформила на работу в ООО «Инконн», книгу учета и движения
трудовых книжек, платежные ведомости за июнь-июль 2013 года, табель учета рабочего
времени за 2013 год, чековые книги и все папки с кассовыми документами, о чем было
сообщено инспектору. Указанные обстоятельства свидетельствуют об объективных
причинах, по которым в инспекцию труда не представлены документы по выплате
заработной платы Савиной С.В.. Права инспектора труда по требованиям в защиту
нарушенного права работника являются производными от прав работника. После
увольнения Савиной С.В., имевшего место 16 сентября 2013 года, она к работодателю не
обратилась, так же как и в суд за защитой нарушенного трудового права в
соответствии со ст.392 ТК РФ. Оснований для выплаты работнику Савиной С.В.
процентов, установленных ст.236 ТК РФ, не имеется. С июня, июля 2013 года до
момента вынесения обжалуемого постановления прошло более трех месяцев, что
исключает возможность привлечения ООО «Инконн» к административной
ответственности. Нарушений ст.91 ТК РФ ООО «Инконн» допущено не было, поскольку
главным бухгалтером Савиной С.В. были изъяты табели учета рабочего времени за весь
2013 год, в том числе, и за июнь, июль, август 2013 года. С 27 августа 2013 года Савина
С.В. перестала являться на работу, на звонки не отвечала и с 16 сентября 2013 года была
уволена по собственному желанию, по ее заявлению, поступившему в конце сентября

2013 года по почте, по приказу от 01.10.2013 года. Савина С.В. вызывалась для объяснений, ознакомления с приказом об увольнении и получении окончательного расчета, однако она в организацию не явилась. Формальное невнесение записи о невозможности довести приказ до сведения Савиной С.В. само по себе не нарушает права работника и является малозначительным нарушением.

В судебном заседании представитель ООО «Инконн» Сизов Ю.Н. поддержал доводы, изложенные в жалобе ООО «Инконн», дополнив их тем, что постановление вынесено по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, а потому оно подлежит безусловной отмене с прекращением производства по делу. Кроме того, Сизов Ю.Н. пояснил, что обязанность по ведению табеля учета рабочего времени была возложена на основании должностной инструкции на главного бухгалтера Савину С.В., указанной должностной инструкции в сейфе также не оказалось. Савина С.В. присутствовала на рабочем месте в августе 2013 года в течение 15 рабочих дней и обязана была вести ежедневно табель учета рабочего времени, оформив его в конце месяца. Табель учета рабочего времени, в том числе и в отношении Савиной С.В. за август 2013 года был восстановлен и представлен государственному инспектору в рамках проведенной проверки. Заявление Савиной С.В., в котором она просит Государственную инспекцию по труду в Рязанской области оказать помощь в получении причитающихся ей сумм с учетом индексации, свидетельствует о существующем трудовом споре между ООО «Инконн» и Савиной С.В.

Представители ООО «Инконн» Латыпова Н.А. и Перемолотов И.В. доводы жалобы поддержали в полном объеме, при этом Латыпова Н.А. пояснила, что инспектору по труду Рязановой В.Н. было известно на момент рассмотрения дела обо всех обстоятельствах дела, в том числе и об обращении ООО «Инконн» в правоохранительные органы в связи с незаконными действиями главного бухгалтера Савиной С.В., о трудовом споре между работодателем и работником. В августе 2013 года из организации были изъяты системные блоки компьютеров, в которых находились затребованные должностным лицом финансовые документы. До рассмотрения дела ООО «Инконн» были представлены копии чеков, согласно которым Савиной С.В. в банке были получены денежные средства в конце июля 2013 года в сумме 49 000 рублей, которые не были переданы ею ни в кассу, ни работодателю. 21 ноября 2013 года она пришла в инспекцию по труду в целях предоставления недостающих документов, однако ей сообщили, что Рязанова В.Н. находилась в этот день на больничном, в связи с чем документы были переданы ею через канцелярию. Таким образом, фактически проверка 21 ноября 2013 года Рязановой В.Н. не проводилась, предписание не могло быть вынесено в указанный день. В связи с чем данные доказательства являются недопустимыми.

Потерпевшая Савина С.В., неоднократно извещенная судом посредством телеграмм, в судебное заседание не явилась, ходатайств об отложении рассмотрения жалобы в суд от нее не поступило.

Должностное лицо, вынесшее обжалуемое постановление, Рязанова В.Н. возражала относительно доводов жалобы, пояснив, что ООО «Инконн» во время проведения проверки не представило запрошенные ею документы, дополнительно представленные документы ею не были приобщены к материалам дела, поскольку они поступили с сопроводительным письмом, а не с ходатайством о приобщении. О факте обращения ООО «Инконн» в правоохранительные органы о незаконных действиях главного бухгалтера Савиной С.В. и о существующем трудовом споре между работником Савиной С.В. и работодателем ООО «Инконн» должностному лицу было известно на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, однако каких-либо документов, подтверждающие данные обстоятельства, ООО «Инконн» не представлено во время проведения проверки.

Выслушав доводы представителей заявителя, должностное лицо, исследовав материалы дела об административном правонарушении, считаю необходимым жалобу

удовлетворить, постановление по делу отменить за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Частью 1 ст.5.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства о труде и об охране труда.

Согласно обжалуемому постановлению ООО «Инконн» признано виновным в том, что главному бухгалтеру Савиной С.В. на момент проведения проверки работодателем не выплачена начисленная заработная плата за июнь, июль 2013 года. Денежная компенсация за нарушение сроков выплаты заработной платы работодателем не начислялась и выплачивалась, чем нарушена ст.236 ТК РФ, а также работодателем не ведется табель учета времени, фактически отработанного каждым работником, табель учета рабочего времени Савиной С.В. за август 2013 года был оформлен работодателем только в ходе проверки и представлен в инспекцию 19.11.2013 года, чем нарушена ст.91 ТК РФ.

Однако данный вывод должностного лица не соответствует обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях в том числе является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу частей 1, 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена юридическая ответственность.

В соответствии с ч. 2. ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из анализа указанных статей, следует, что обязанность представления доказательств, что в действиях юридического лица имеются нарушения определенных норм и правил, которые образуют состав административного правонарушения возложена законом на орган или должностное лицо, которые приняли решение о привлечении к административной ответственности.

Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, установлены статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из представленных материалов дела следует, что 21 октября 2013 года в Государственную инспекцию труда в Рязанской области обратилась Савина С.В. с заявлением о невыплате ей работодателем - ООО «Инконн» заработной платы за июнь и оплаты больничного листа (с 05.06. по 21.06.2013 года), заработной платы за июль и август 2013 года и оплаты больничного листа в период с 23.08. 2013 года по 15.09.2013 года.

В период времени с 24 октября 2013 года по 21 ноября 2013 года в отношении ООО «Инконн» была проведена внеплановая документарная проверка, в ходе которой инспектором Рязановой В.Н. выявлены нарушения трудового законодательства работодателем ООО «Инконн» и 09 декабря 2013 года вынесено обжалуемое постановление.

Как следует из объяснений представителей ООО «Инконн», данных при рассмотрении жалобы, должностному лицу Рязановой В.Н. было известно о факте обращения ООО «Инконн» в августе 2013 года в правоохранительные органы о привлечении к уголовной ответственности главного бухгалтера Савиной С.В. за мошенничество и сообщено об изъятии финансовой документации организации для

проведения проверки. Из копии протокола осмотра места происшествия от 26.08.2013 года, приобщенного в ходе рассмотрения жалобы, следует, что с места происшествия изъяты 2 системных блока, 2 скоросшивателя с документацией, файл с документацией. ООО «Инконн» выплатило заработную плату Савиной С.В. за июнь, июль 2013 года, а потому заявление Савиной С.В., в котором она просит Государственную инспекцию по труду в Рязанской области оказать помощь в получении причитающихся ей сумм с учетом индексации, свидетельствует о существующем трудовом споре. Должностному лицу до принятия решения по существу было известно о наличии спора о праве между работником и работодателем, а также сообщено об отсутствии у организации части запрашиваемых документов по причине их изъятия самими работником. При рассмотрении жалобы представителями ООО «Инконн» представлены финансовые документы, восстановленные из программы 1С бухгалтерия, в том числе касающиеся начисления и выплаты заработной платы Савиной С.В. за июнь, июль 2013 года, в связи с чем работодатель полагает, что Савиной С.В. получена заработная плата за июнь и июль 2013 года, в противном случае Савина С.В. обратилась бы в суд за защитой нарушенного права.

В материалах проверки, которые были предметом исследования должностного лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, имеются таблицы учета рабочего времени за июнь, июль, август 2013 года в отношении каждого из работников, включая Савину С.В., факт предоставления указанных таблицей 19.11.2013 года не свидетельствует о том, что табель учета рабочего времени за август в организации не велся вообще. Кроме того, из объяснений представителей ООО «Инконн» следует, что Савиной С.В. были изъяты указанные таблицы, именно по этой причине они были восстановлены и представлены в ходе проверки. Потерпевшая Савина С.В. ни в ходе проверки, ни в ходе производства по делу об административном правонарушении опрошена не была, что свидетельствует о несоблюдении требований ст.24.1 КоАП РФ по всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешения его в соответствии с законом.

При всех изложенных выше обстоятельствах представленные должностным лицом материалы дела, не позволяют суду сделать достоверный вывод о совершении ООО «Инконн» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.5.27 КоАП РФ, в связи с чем вынесенное постановление нельзя признать законным и обоснованным, а потому оно подлежит отмене за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.10, 30.6-30.8, 31.1 КоАП РФ, судья

решил:

постановление по делу об административном правонарушении № 03-03088/23-13 от 09.12.2013 года, вынесенное государственным инспектором труда по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Рязанской области Рязанской В.Н., в отношении ООО «Инконн» отменить за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено, производство по делу прекратить.

Решение может быть обжаловано в Рязанский областной суд в течение 10 дней с момента получения копии решения.

Судья-подпись

Копия верна: судья



С.Ю.Свирина